

Centre de Formation Commerciale et  
des Affaires Professionnelles



Ministère de l'Éducation Nationale, de  
l'Enseignement Technique et de la  
Formation Professionnelle



**ETUDE PORTANT SUR L'OBSERVATION DES  
PRATIQUES DES AUDITEURS DU PROJET  
IFADEM/PAPDES**

**RAPPORT**

Août 2021

### **Équipe de Rédaction / Cabinet CF CAP**

Dr PALÉ Épse Camara Eri Brigitte	Docteure en Administration et Évaluation en Éducation
M. COULIBALY Penyagui	Expert en statistique et Suivi et Évaluation de projet
Dr BENIÉ Aloh Hilarion	Maître-Assistant en Science de l'Éducation
Dr RASSIDY Oyeniran	Assistant en Science de l'Éducation
Mme ESSE Épse BOMISSO Soukaina	Expert en Planification de projet d'éducation
M. YOBOUE Boni Jean-Rodrigue	Statisticien, Expert en Suivi et Évaluation de projet
M. KAKOU Enoch Ratz	Doctorant en Sociologie, Economie du Développement

## Table des matières

Équipe de Rédaction / Cabinet CF CAP.....	2
Table des matières.....	3
Liste des tableaux.....	4
Liste des figures.....	5
Sigles et abréviations.....	6
Résumé exécutif.....	7
1. Contexte de l'étude.....	9
2. Cadre de référence.....	9
3. Objectifs de l'étude.....	11
4. Méthodologie.....	11
4.1. Site de l'étude.....	11
4.2. Population cible et échantillon.....	12
4.2.1. Population cible.....	12
4.2.2. Échantillon.....	12
4.3. Instruments de collecte des données.....	13
4.4. Déploiement des équipes sur le terrain.....	13
4.5. Dimension éthique.....	14
4.6. Traitement et analyse des données.....	14
5. Résultats de l'étude.....	15
5.1. Caractéristiques socio-démographiques des enseignants et des DEP.....	15
5.2. Environnement éducatif des écoles ayant bénéficié du projet IFADEM.....	19
5.2.1. Environnement physique des écoles.....	20
5.2.2. Planification et suivi des activités au sein de l'école.....	21
5.2.3. Renforcement des capacités des DEP et des enseignants.....	25
5.2.4. Qualité de l'enseignement.....	28
5.3. Pratiques managériales des DEP dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM.....	31
5.3.1. 1. Suivi et accompagnement actif du personnel.....	31
5.3.2. 2. Qualité du leadership pédagogique.....	33
5.4. Pratiques enseignantes dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM.....	35
5.4.1. Qualité de la préparation des séances.....	35
5.4.2. Qualité de l'animation des séances.....	37
5.4.3. Difficultés énumérés lors de l'observation des enseignants.....	39
Recommandations.....	41
Conclusion.....	43

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Axes retenus pour l'enquête de terrain.....	11
Tableau 2 : Echantillon de l'étude par cible et par région.....	12
Tableau 3 : Répartition des enseignants et directeurs selon le milieu de résidence .....	15
Tableau 4 : Répartition des enseignants et directeurs selon le genre.....	16
Tableau 5 : Diplôme d'étude le plus élevé des enseignants et directeur par région.....	18
Tableau 6 : Diplôme professionnel le plus élevé des enseignants et directeur par région .....	19
Tableau 7 : Disponibilité du matériel dans les écoles.....	20
Tableau 8 : Disponibilité du matériel dans les salles de classe.....	21
Tableau 9 : Planification des activités par les DEP .....	21
Tableau 10 : Répartition des enseignants et des directeurs en fonction du contenu des réunions.....	24
Tableau 11 : Répartition des enseignants dont les capacités ont été renforcées ces 4 dernières années .....	27
Tableau 12 : Moyenne et écart-type des élèves réguliers et abandons par classe .....	29
Tableau 13 : Récapitulatif des compétences relatif à la supervision du Directeur.....	31
Tableau 14 : Récapitulatif des compétences administratives du Directeur .....	32
Tableau 15 : Récapitulatif des compétences du Directeur relatif au développement personnel des enseignants.....	32
Tableau 16 : Respect de la tolérance et humanisme chez le Directeur .....	33
Tableau 17 : Récapitulatif des compétences pédagogiques du Directeur.....	34
Tableau 18 : Récapitulatif des compétences managériales du Directeur.....	34
Tableau 19 : Respect de l'éthique et déontologie chez le Directeur.....	35
Tableau 20 : Récapitulatif des compétences des enseignants à la préparation de séance .....	36
Tableau 21 : Récapitulatif des compétences des enseignants à l'animation.....	38

## Liste des figures

Figure 1 : Les composantes de l'environnement socio-éducatif de l'école .....	10
Figure 2 : Âge moyen des enseignants et directeurs par région .....	17
Figure 3 : Année d'expérience moyenne par région des enseignants et directeurs .....	17
Figure 4 : Répartition des enseignants en fonction des acteurs avec lesquels ils ont participé à des réunions .....	22
Figure 5 : Répartition des réunions des DEP avec les enseignants et les parents d'élèves en fonction de leur fréquence .....	23
Figure 6 : Répartition des enseignants en fonction de la fréquence des visites reçues .....	24
Figure 7 : Répartition des DEP en fonction de leur participation à un renforcement de capacité ....	25
Figure 8 : Répartition des sujets selon lesquels les DEP ont reçu une formation .....	26
Figure 9 : Proportion des établissements disposant de double vacation .....	28
Figure 10 : Répartition des classes par abandon des élèves .....	29
Figure 11 : Motif des abandons selon les enseignants par ordre d'importance .....	30
Figure 12 : Récapitulatif des interventions du Directeur .....	33

## **Sigles et abréviations**

AFD	Agence Française de Développement
APFC	Antenne de la Pédagogie et de la Formation Continue
AUF :	Agence Universitaire de la Francophonie
CDD	Contrat de Désendettement et de Développement
CPPP	Conseiller Pédagogique du Préscolaire et du Primaire
SE	Secrétariat Exécutif
DREN	Direction Régionale de l'Éducation Nationale
DRENETF	Direction Régionale de l'Éducation Nationale, de l'Enseignement Technique et de la
P	Formation Professionnelle
DVSP	Direction de la Veille et du Suivi des Programmes
IEP	Inspection d'Éducation Primaire
IFADEM	Initiative Francophone pour la formation à distance des maîtres
MENETFP	Ministère de l'Éducation Nationale, de l'Enseignement Technique et de la Formation professionnelle
OIF	Organisation Internationale de la Francophonie

## Résumé exécutif

Le cabinet CF-CAP Formation a été désigné pour réaliser le suivi et évaluation du projet IFADEM en Côte d'Ivoire. Dans le cadre de cette mission, deux évaluations ont permis de vérifier le niveau d'atteinte des objectifs de la formation à savoir l'évaluation de la satisfaction des auditeurs (enseignants et DEP) ainsi que l'évaluation des acquis théoriques de la formation. C'est en vue de mesurer le niveau d'intégration des stratégies IFADEM, dans les classes et dans les écoles, conformément au cadre de référence de l'évaluation des formations de Kirkpatrick (1959) que cette étude sur l'observation des pratiques a été menée. L'objectif général de la présente étude est d'évaluer les pratiques des enseignants et des directeurs d'école bénéficiaires du projet IFADEM.

L'étude s'est déroulée dans les directions régionales de l'éducation nationale (DREN) de Yamoussoukro, Bouaflé, Korhogo, Odienné, San-pédro et Soubré. La population d'étude est composée des enseignants des classes de CP1, CP2 et CE1 ainsi que des directeurs d'école primaires des écoles bénéficiaires du projet IFADEM. L'échantillon est composé de 12 directeurs et 36 enseignants. Les données ont été collectées à l'aide de 2 grilles d'observations adressées respectivement aux enseignants et aux directeurs cibles. La mission de terrain s'est déroulée en 12 jours, du 09 Mai 2021 au 22 Mai 2021 dans les villes sélectionnées.

Les résultats indiquent des effectifs plus élevés avec le genre masculin que féminin au niveau des Directeurs d'Écoles Primaires et le contraire chez les enseignants. Au niveau de l'âge, les données mettent en évidence une spécificité indiquant naturellement que sur toutes les régions, les Directeurs d'Écoles Primaires ont un âge plus élevé que les enseignants. La répartition des répondants selon l'année d'expérience indique que les Directeurs d'Écoles Primaires enregistrent en moyenne, 13 ans d'expérience professionnelle et les Enseignants, 7 ans d'expérience professionnelle.

En ce qui concerne l'environnement physique des écoles, les résultats indiquent que la quasi-totalité des écoles disposent des infrastructures et matériels didactiques de base. En outre, un accent est mis au sein des écoles sur la planification et le suivi des activités scolaires et extra scolaires. La mise en œuvre et le contrôle de l'exécution de ces planifications d'activité passent respectivement

par des réunions avec le personnel et des visites régulières des supérieurs hiérarchiques à leurs subordonnés.

Au niveau des réunions, les résultats montrent que trois types de sujet sont essentiellement abordés à savoir les « Compte rendu de la réunion de rentrée », « Informations administratives », et « Gestion administrative de l'école ». Par ailleurs, les enseignants et les directeurs d'écoles primaires bénéficient régulièrement de renforcement de capacités portant sur divers thèmes. En dépit de cet environnement éducatif, une importante proportion des élèves abandonne les études. Ces abandons touchent davantage les filles que les garçons et ce, pour diverses raisons telles que le désintérêt des parents pour l'école ou le manque d'encadrement ou de suivi des élevés.

L'observation des pratiques des DEP dans les localités enquêtées montre que la quasi-totalité des bénéficiaires de la formation assure un suivi et un accompagnement actif du personnel à leur charge, les activités administratives qui leurs incombent, le coaching du personnel, un leadership pédagogique de qualité. En somme, les DEP mettent en œuvre les compétences managériales attendues du Directeur d'école primaire.

En ce qui concerne les enseignants, les résultats indiquent que la majorité possède les aptitudes en matière de préparation et animation de séance en français et en mathématiques. Cependant, des difficultés ont été relevées niveau de la disponibilité des outils pédagogiques, des capacités pédagogiques de l'enseignant, des ressources matérielles, des apprentissages des élèves et l'implication des parents dans l'encadrement de leurs enfants.

En vue de remédier aux difficultés observées, des recommandations ont été formulées à l'endroit du Ministère de l'éducation Nationale et de l'Alphabétisation, des encadreurs et des superviseurs (Conseillers pédagogiques et Inspecteurs pédagogiques et APFC) et du Secrétariat Exécutif National IFADEM.



## **1. Contexte de l'étude**

Le projet IFADEM représente, dans plusieurs pays africains tels que le Sénégal, la Tunisie, le Bénin, Le Burundi, Madagascar ou la Côte d'Ivoire, une alternative pour la formation continue et surtout le renforcement des capacités du personnel d'enseignement et du personnel d'encadrement pédagogique.

Il est co-piloté par l'Organisation internationale de la Francophonie (OIF) et l'Agence universitaire de la Francophonie (AUF), puis construit en collaboration avec le Ministère en charge de l'Éducation Nationale de la Côte d'Ivoire à travers un financement du Contrat de Désendettement et de Développement (C2D).

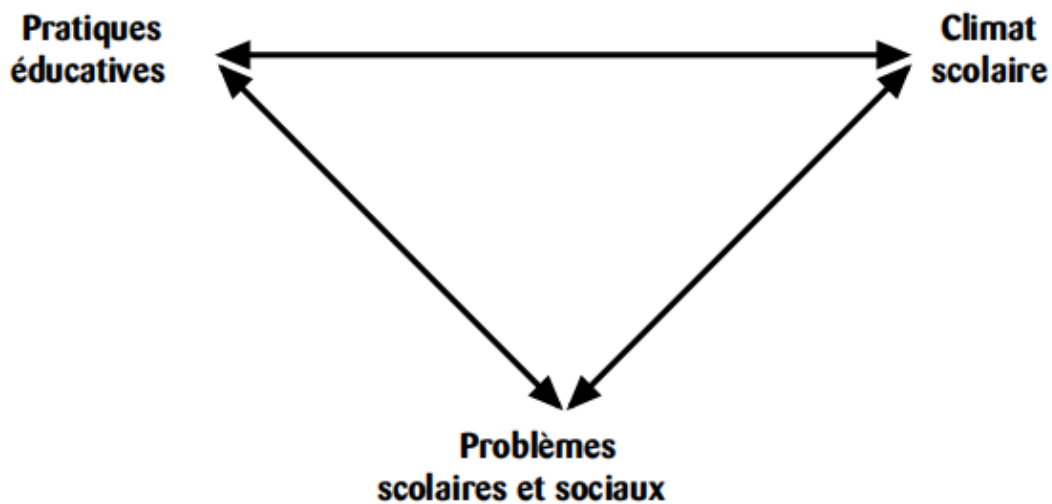
À l'instar des pays africains suscités, la Côte d'Ivoire a eu l'opportunité de renforcer les capacités de 10 000 enseignants et de 15 000 directeurs d'écoles par le biais du projet de formation à distance IFADEM/PAPDES. Par ailleurs, ce projet a permis de développer un dispositif d'encadrement de proximité basé sur le tutorat. Celui-ci favorise un accompagnement spécifique des auditeurs et des échanges entre pairs en vue de faciliter la réintégration des acquis (savoirs, savoir-faire, savoirs-être) dans les pratiques professionnelles.

La formation de la cohorte 2 constitué de 5 000 instituteurs et 5 000 directeurs d'écoles primaires a pris fin en juillet 2020. Deux évaluations ont permis de vérifier le niveau d'atteinte des objectifs de la formation à savoir l'évaluation de la satisfaction des auditeurs (enseignants et DEP) ainsi que l'évaluation des acquis théoriques de la formation. C'est en vue de mesurer le niveau d'intégration des stratégies IFADEM dans les classes conformément au cadre de référence de l'évaluation des formations de Kirkpatrick (1959) que cette étude a été menée.

## **2. Cadre de reference**

Le cadre de référence de base est le modèle de Kirkpatrick (1959). Cependant, l'analyse de l'environnement socio-éducatif des enseignants et des directeurs bénéficiaires du projet IFADEM est indispensable pour évaluer les pratiques cette population cible. Dans cette perspective, le modèle théorique de l'environnement socioéducatif de Janosz, Georges et Parent (1998) inspiré des travaux de Moos (1979) et de Gottfredson (1984) a été retenu pour l'étude. Ce modèle comporte trois (3) composantes : le climat scolaire, les pratiques éducatives et les problèmes scolaires et sociaux. La figure n°1 ci-dessous en donne une illustration.

Figure 1 : Les composantes de l'environnement socio-éducatif de l'école



La composante de ce modèle qui intéresse l'étude est celle relative aux pratiques éducatives des enseignants et des DEP. Selon Janosz, Georges et Parent (*op. cit.*), les pratiques éducatives font référence à huit (8) dimensions que sont (i) le système d'encadrement dans les écoles (règles, procédures et ordre facilitant les activités éducatives, etc.), (ii) le système de reconnaissance (récompense, renforcement positif et encouragement, etc.), (iii) l'emphase sur la réussite éducative (accent sur le travail, attentes des enseignants, motivation, encouragement, aides aux élèves, etc.), (iv) la qualité de l'enseignement (compétences pédagogiques des enseignants, qualité des apprentissages des élèves, pratiques et stratégies pédagogiques, etc.), (v) le temps consacré à l'enseignement (planification appropriée des cours, gestion optimale de la classe, accent sur les activités d'apprentissage, etc.), (vi) les opportunités d'investissement (prise en compte de l'intérêt des élèves, des habiletés sportives et artistiques, activités parascolaires, etc.), la participation des parents (participation des parents aux différents comités de gestion de l'école et aux différentes activités, communication entre les parents et l'école, etc.), (vii) le leadership éducatif de la direction et (viii) style de gestion (interactions entre les élèves et les enseignants, interactions entre les enseignants et la direction, interactions entre les élèves et la direction, prise en compte des attentes du personnel, distribution judicieuse des responsabilités, harmonie entre les membres du personnel, etc.).

Dans le cadre de la présente étude, deux (2) dimensions ont été retenues à savoir le leadership éducatif corrélé au style de gestion et la qualité de l'enseignement. Les dimensions ainsi retenues

permettent d'analyser la pertinence des pratiques enseignantes et les pratiques managériales des bénéficiaires de la formation IFADEM.

### 3. Objectifs de l'étude

L'objectif général de l'étude est d'évaluer les pratiques des enseignants et des directeurs d'école bénéficiaires du projet IFADEM. De manière spécifique, il s'agit de :

- Décrire l'environnement éducatif des enseignants et des DEP dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM ;
- Décrire les pratiques managériales des DEP dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM ;
- Évaluer les pratiques enseignantes dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM.

### 4. Méthodologie

La méthodologie utilisée, décrit les différentes démarches adoptées pour la mise en œuvre de la présente étude. Elle se présente en cinq points.

- Site de l'étude ;
- Population cible et échantillon ;
- Instrument de collecte des données ;
- Déploiement des équipes sur le terrain ;
- Traitement et analyse des données.

#### 4.1. Site de l'étude

Cette étude s'est déroulée dans six directions régionales de l'éducation nationale (DREN) à savoir Yamoussoukro, Bouaflé, Korhogo, Odienné, San-pédro, Soubré réparties sur trois axes conformément au tableau n° 1 ci-dessous.

*Tableau 1 : Axes retenus pour l'enquête de terrain*

AXE	REGION	VILLE
AXE1	Centre-est	Yamoussoukro
	Centre-Ouest	Bouaflé
AXE2	Nord	Korhogo
	Nord-Ouest	Odienné
AXE3	Sud-Ouest	San-Pédro
		Soubré

## 4.2. Population cible et échantillon

### 4.2.1. Population cible

La population d'étude est composée des enseignants des classes de CP1, CP2 et CE1 ainsi que des directeurs d'école primaires des écoles bénéficiaires du projet IFADEM.

La sélection des écoles s'est faite dans la base de données des écoles IFADEM délivrée par le Secrétariat Exécutif du Ministère en charge de l'Éducation Nationale et de l'alphabétisation. Dans cette base, des écoles IFADEM ont été sélectionnées en zone rurale et en zone urbaine. Ce type d'échantillonnage des écoles a permis de respecter le critère de zone et d'avoir des écoles issues d'un même environnement.

### 4.2.2. Échantillon

Cette mission concerne l'observation des pratiques enseignantes et la description des pratiques managériales des DEP. Pour ce faire, deux méthodes de sélection ont été appliquées selon le type d'étude.

L'observation des pratiques représente le troisième volet de l'évaluation selon le modèle de Kirkpatrick (1959). Dans cette optique, les enseignants et les directeurs d'écoles primaires du programme IFADEM ont été sélectionnés dans des écoles ayant bénéficié du projet IFADEM. Deux (2) écoles IFADEM ont été sélectionnées par ville soit un échantillon de 12 écoles IFADEM pour les six (6) villes visitées dans le cadre de cette étude. Les enseignants qui ont fait l'objet de l'observation des pratiques sont ceux des classes de CP1, CP2 et CE1 soit un échantillon de 6 enseignants par ville et 36 enseignants pour les 6 villes retenus pour l'étude. En ce qui concerne les directeurs d'écoles, ce sont douze directeurs qui ont participé à l'évaluation des pratiques à raison de 2 directeurs par ville. Le tableau n°2 ci-dessous présente l'échantillon de l'étude par type d'établissement et par niveau enseigné pour les enseignants.

Tableau 2 : Echantillon de l'étude par cible et par région

Région	ENSEIGNANT		Total ENSEIGNANT	DIRECTEUR		Total DIRECTEUR
	Rural	Urbain		Rural	Urbain	
Centre-Est	3	3	6	1	1	2
Centre-Ouest	3	3	6	1	1	2
Nord	3	3	6	1	1	2
Nord-Ouest	2	3	5	1	1	2
Sud-Ouest	6	6	12	2	2	4
Total	17	18	35	6	6	12

### **4.3. Instruments de collecte des données**

Dans cette rubrique sont décrites les grilles d'observation qui ont servi à collecter les données relatives aux pratiques des enseignants et des directeurs.

La grille d'observation des pratiques adressée aux enseignants avait pour objectif d'analyser la 1) qualité de la préparation des séances ; 2) qualité de l'animation des séances et 3) difficultés énumérées lors de l'observation des enseignants.

Celui des directeurs d'écoles avait pour objectif de :1) apprécier le suivi et accompagnement actif du personnel et 2) apprécier la qualité du leadership pédagogique des DEP. Ces différents outils sont présentés en annexe.

### **4.4. Déploiement des équipes sur le terrain**

La mission de terrain s'est déroulée en 12 jours, du 09 Mai 2021 au 22 Mai 2021 dans les régions Centre-est, Centre-Ouest, Nord, Nord-Ouest, Sud-Ouest plus spécifiquement dans les villes de Yamoussoukro, Bouaflé, Korhogo, Odienné, Soubré et San-pédro.

#### **a) Sensibilisation**

Cette activité est importante pour la réussite des opérations de terrain. Un courrier a été adressé par le Secrétariat Exécutif pour la sensibilisation des différentes populations cibles dans les zones sélectionnées par le biais des DREN et des antennes pédagogiques de la formation continue (APFC). Les TDR et le programme de la mission de collecte de données ont été adressés aux différents responsables locaux de l'éducation pour préparer le terrain. Ainsi, les autorités administratives ont été mobilisées pour l'étude et y ont adhéré.

#### **b) Formation des enquêteurs**

Lors de la mission de collecte des données, des personnes ressources ont été mobilisées pour la mise en œuvre des deux études notamment les Conseillers pédagogiques pour l'observation des pratiques. Ces personnes ressources ont été formées sur les différents outils de collecte à savoir les grilles d'observation.

#### **c) Répartition des équipes pour l'observation des pratiques**

Trois équipes, constituées d'un chef de mission et d'un assistant représentant les contrôleurs et les superviseurs se sont rendus dans les différentes villes de l'étude. Sur le lieu de l'enquête, les conseillers pédagogiques de l'éducation nationale ont été sollicités et formés aux fins de la collecte des données des observations.

Ils ont observé chaque enseignants IFADEM des classes de CP1, CP2 et CE1 pendant la diffusion d'un cours de français et de mathématique sur deux (2) jours en moyenne et ont fait une synthèse des pratiques observées.

Dans certaines localités, les enseignants de certaines classes n'ont pu être observés notamment à l'EPP Application centre 2 (DREN Korhogo centre), la maitresse de la classe de CE1 était absente du fait d'un congé de maternité. Pareillement, à l'EPP Kimbirila Sud 1 (DREN Odienné 1), la maitresse du CP2 était absente en raison d'une mutation dans un autre établissement.

#### **4.5. Dimension éthique**

Pour l'observation des pratiques des enseignants et des DEP, le consentement éthique des participants a été requis avant le début de l'interview ou de l'observation. Les enseignants et les DEP ont été invités à signer une fiche de consentement éthique.

#### **4.6. Traitement et analyse des données**

Le traitement et l'analyse des données consistent au contrôle et à l'apurement des données en cours de collecte et à la fin de la collecte. Sont regroupées dans ces activités post-collectes, les tâches nécessaires à l'obtention d'une base de données fiable. Elles peuvent être regroupées en deux grands groupes : l'exploitation des données collectées, le traitement et l'analyse des données de la base.

##### **a) Exploitation des données**

Au fur et à mesure que les informations sont collectées sur le terrain, l'équipe de supervision a procédé au contrôle et à la synchronisation des données. Un second niveau de contrôle a été fait par l'équipe de statisticiens du cabinet et a abouti à l'apurement des données.

##### **b) Le traitement et l'analyse des données**

Les logiciels Excel, Stata ont servi pour l'analyse des données selon leur nature. Les indicateurs pertinents ont été identifiés en vue de l'analyse de résultats.

## 5. Résultats de l'étude

Les résultats de l'étude sont présentés en sections. La première section décrit les caractéristiques socio-démographiques des enquêtés, la seconde présente les résultats de l'observation des pratiques des Directeurs d'écoles primaires et ceux des enseignants, la troisième section aborde les recommandations de l'étude.

### 5.1. Caractéristiques socio-démographiques des enseignants et des DEP

Essentiellement portées sur les cibles que sont les Enseignants et Directeurs d'Écoles Primaires (DEP), les caractéristiques des enquêtes IFADEM inhérentes auxdites cibles, se définissent, en fonction du milieu de résidence, du genre, de l'âge moyen, de l'année d'expérience moyen, du diplôme d'étude le plus élevé et du diplôme professionnel le plus élevé. Comme l'illustre le tableau n°3 ci-dessous, les catégories socio-professionnelles que constituent les Directeurs d'Écoles Primaires et Enseignants (en termes de répartition selon le milieu de résidence), sont représentées tant en milieu rural qu'urbain sur l'ensemble des régions indiquées. Contrairement aux Directeurs d'Écoles Primaires dont la représentativité est spécifiquement équilibrée tant en milieu rural (50%) qu'en milieu urbain (50%), celle des enseignants apparaît moins similaire, en dépit de l'écart relativement négligeable (2%) des pourcentages affichés en milieu rural (49%) qu'urbain (51%).

La décomposition de ces pourcentages relatifs à chaque type d'acteur, par milieu de résidence, traduit globalement, l'expression d'une équitabilité de répartition desdits acteurs dans l'exercice de leur fonction, à l'ensemble des régions visitées. Autrement dit, l'on peut soutenir, au regard des données ci-dessous, que la répartition des Enseignants et Directeurs d'Écoles Primaires selon le milieu de résidence n'indique pas de différence significative.

Tableau 3 : Répartition des enseignants et directeurs selon le milieu de résidence

Région	Enseignant			Directeur		
	Rural	Urbain	Total Enseignant	Rural	Urbain	Total Directeur
Centre-Est	3	3	6	1	1	2
Centre-Ouest	3	3	6	1	1	2
Nord	3	3	6	1	1	2
Nord-Ouest	2	3	5	1	1	2
Sud-Ouest	6	6	12	2	2	4
Total	17	18	35	6	6	12
%	49%	51%	100%	50%	50%	100%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Selon le genre, la répartition des acteurs concernés met en évidence, des effectifs plus élevés avec le genre masculin que féminin au niveau des Directeurs d'Écoles Primaires. Ce sont principalement deux (2) enquêtées, soit 17% de l'effectif enquêté que l'on notera au niveau de la catégorie féminine représentée seulement en région Centre-Est (1) et Sud-Ouest (1). La catégorie masculine, quant à elle, définit une répartition plutôt soumise à toutes les régions concernées, avec un effectif de 10 individus, soit 83% de l'effectif enquêté. Chez les enseignants par contre, le genre féminin est dominateur du genre masculin en termes d'effectif, eu égard à une répartition transcrite à toutes les régions concernées, avec un effectif de 19 individus, soit 54% de l'effectif enquêté. Le genre masculin affiche quant à lui dans la spécificité, 16 individus répartis à toutes les régions indiquées, soit 46% de l'effectif enquêté. Cela sous-tend dès lors, une disposition représentative plus accrue du genre féminin au statut d'Enseignant qu'à celui de Directeur d'École Primaire.

Tableau 4 : Répartition des enseignants et directeurs selon le genre

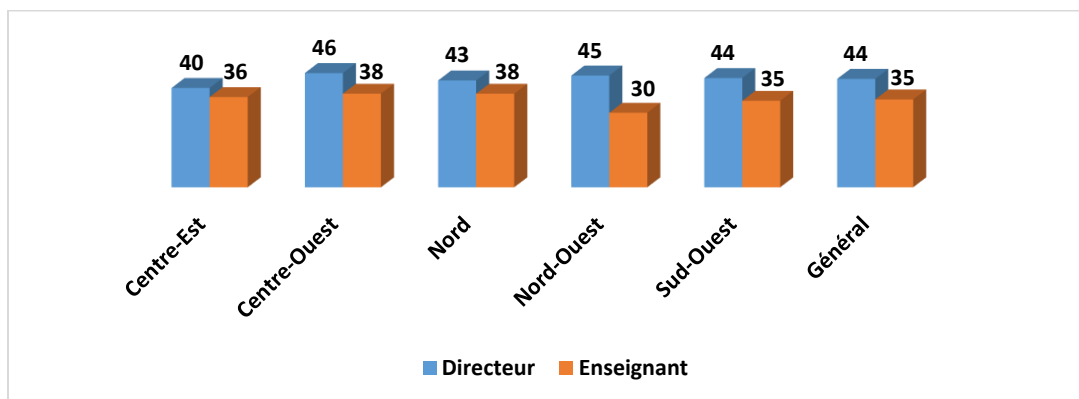
Région	Directeur		S/T Directeur	Enseignant		S/T Enseignant
	Féminin	Masculin		Féminin	Masculin	
Centre-Est	1	1	2	3	3	6
Centre-Ouest		2	2	4	2	6
Nord		2	2	2	4	6
Nord-Ouest		2	2	2	3	5
Sud-Ouest	1	3	4	8	4	12
<b>Total</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>35</b>
<b>%</b>	<b>17%</b>	<b>83%</b>	<b>100%</b>	<b>54%</b>	<b>46%</b>	<b>100%</b>

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

L'âge moyen des Enseignants et Directeurs d'Écoles Primaires par région, comme l'intitule la figure n°2, met en évidence une spécificité essentielle indiquant que les différents couples de statuts socioprofessionnels représentés (Enseignants / Directeurs d'Écoles Primaires), expriment sur toutes les régions, un âge plus élevé chez les Directeurs d'Écoles Primaires. En témoigne l'aspect comparatif des données variant entre 40 ans et 46 ans chez les Directeurs d'Écoles Primaires et 30 ans et 38 ans chez les Enseignants.



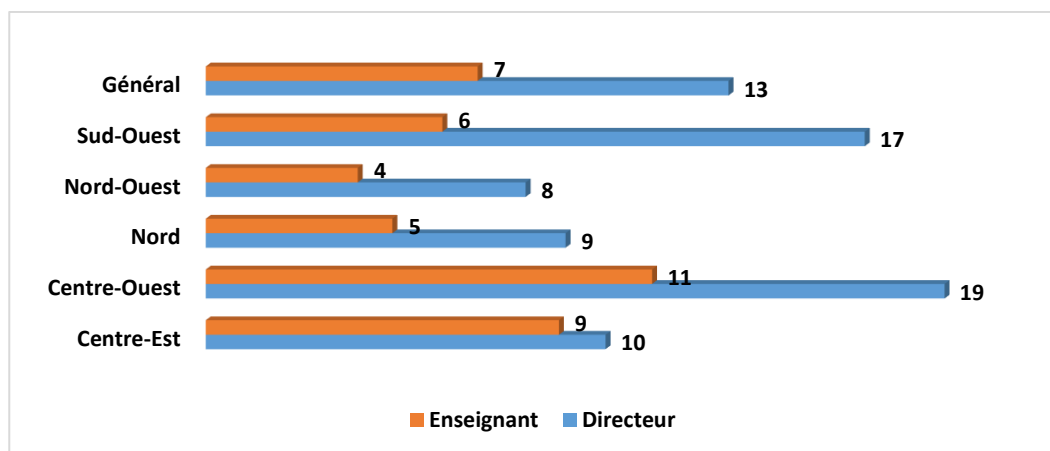
**Figure 2 : Âge moyen des enseignants et directeurs par région**



*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

L'année d'expérience moyenne par région des Enseignants et Directeurs d'Écoles Primaires que présente la figure 3, est structurée selon les différentes durées d'exercices professionnels desdits acteurs. Les données montrent que les Directeurs d'Écoles Primaires enregistrent en moyenne, 13 ans d'expérience professionnelle et les Enseignants, 7ans d'expérience professionnelle. Il en ressort particulièrement, un niveau d'expérience et/ou d'ancienneté plus élevé en région Centre-Ouest, soit 19 ans pour les Directeurs d'écoles Primaires et 11 ans pour les Enseignants. Par contre, le niveau d'expérience et/ou d'ancienneté le plus bas se situe au niveau de la région Nord-Ouest, soit 8 ans pour les Directeurs d'Écoles Primaires, 4 ans pour les Enseignants.

**Figure 3 : Année d'expérience moyenne par région des enseignants et directeurs**



*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

Les caractéristiques des acteurs concernés, selon le diplôme d'étude le plus élevé par région au tableau 5, révèle chez les Directeurs d'Écoles Primaires, 42% ayant la licence comme diplôme d'étude le plus élevé, soit un effectif de 5 individus répartis sur les régions du Centre-Est (2), du Centre-Ouest (2) et du Nord-Ouest (1). En outre, notons que 50% des Directeurs d'Écoles Primaires, soit (6) ayant le BAC, constituent le taux le plus élevé de l'ensemble de l'effectif enquêté (12).

Tout comme chez les Directeurs d'Écoles Primaires, le diplôme d'étude le plus élevé chez les Enseignants reste la licence avec 6% de l'ensemble de l'effectif enquêté (35), soit 2 individus répartis sur les régions du Centre-Est (1) et du Centre-Ouest (1). Entre autres, l'on notera que 49% des Enseignants, soit (17) ayant le BAC, constituent le taux le plus élevé de l'ensemble de l'effectif enquêté (35).

Tableau 5 : Diplôme d'étude le plus élevé des enseignants et directeur par région

Région	Directeur					Total Directeur	Enseignant					Total Enseignant
	BEP C	BA C	BT S	DEUG 2	Licence		BEP C	BA C	BT S	DEUG 2	Licence	
Centre-Est					2	2	1	2	2		1	6
Centre-Ouest					2	2	2	2	1		1	6
Nord		2				2	1	3	2			6
Nord-Ouest		1			1	2	1	3	1			5
Sud-Ouest		3		1		4	3	7	2			12
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>35</b>
<b>%</b>	<b>0</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>23</b>	<b>49</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>100</b>

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Les données du tableau 6 indiquent que le Diplôme Professionnel le plus élevé au niveau des Directeurs d'Écoles Primaires par région, est le DIS, soit 8% en termes de taux de représentativité sur l'ensemble de l'effectif enquêté. Celui-ci appartient à la région Nord. Il convient de noter par ailleurs que 75% des Directeurs d'Écoles Primaires ayant le CAP, constituent le taux le plus élevé de l'ensemble de l'effectif enquêté.

Chez les Enseignants, le Diplôme Professionnel le plus élevé est le DIAS. Il est détenu par 34% des répondants. Cependant, 51% de l'effectif des enseignants enquêtés sont détenteur du CAP à la lecture du tableau 6 de la page suivante.

Tableau 6 : Diplôme professionnel le plus élevé des enseignants et directeur par région

Région	Directeur					Total Directeur	Enseignant					Total Enseignant
	Aucun	CA P	CEA P	DIA S	DI S		Aucun	CA P	CEA P	DIA S	DI S	
Centre-Est			1	1		2		5	1			6
Centre-Ouest		2				2		6				6
Nord		1			1	2		2		4		6
Nord-Ouest		2				2				5		5
Sud-Ouest		4				4		5	4	3		12
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>35</b>
<b>%</b>	<b>0</b>	<b>75</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>51</b>	<b>14</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>100</b>

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

## 5.2. Environnement éducatif des écoles ayant bénéficié du projet IFADEM

L'un des aspects importants est l'environnement éducatif dans lequel travaillent les acteurs, à savoir les élèves, les enseignants et les Directeurs. À ce propos, un certain nombre de paramètres ont été identifiés et analysés concernant les enseignants et les Directeurs ayant bénéficié de la formation proposée par IFADEM. Il s'agit du leadership éducatif des DEP corrélé à leur style de gestion et la qualité de l'enseignement.

### 5.2.1. Environnement physique des écoles

Le tableau n°7 ci-dessous présente l'environnement physique des écoles sélectionnées dans le cadre de cette étude.

Tableau 7 : Disponibilité du matériel dans les écoles

Électricité	Non	8	67%
	Oui	4	33%
Cours de récréation	Non	0	0%
	Oui	12	100%
Bibliothèque fonctionnelle	Non	10	83%
	Oui	2	17%
Latrines fonctionnelles séparément structurées (garçons et filles)	Non	7	58%
	Oui	5	42%
Eau potable	Non	10	83%
	Oui	2	17%
Terrain de sport	Non	6	50%
	Oui	6	50%
Bureau du Directeur	Non	1	8%
	Oui	11	92%
Cantine	Non	7	58%
	Oui	5	42%
Centre de santé	Non	11	92%
	Oui	1	8%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

En ce qui concerne l'environnement physique des écoles, il est à noter qu'au sein des douze (12) écoles enquêtées, 11 possèdent un bureau de directeur (soit 92%). S'agissant des cantines, 58% des écoles n'en possèdent pas. Il en est de même pour les centres de santé dont la proportion non disponible est estimée à 92%. L'eau potable est également concernée par le faible taux constaté, soit 83%. Tous ces aspects constituent en réalité des commodités de premier plan qui contribue sans nul doute à la réussite scolaire des apprenants, car un milieu sain et confortable favorise un apprentissage de qualité et aide à produire de bons résultats. Il convient dès lors d'analyser également le matériel disponible dans les salles de classe.

Tableau 8 : Disponibilité du matériel dans les salles de classe

Matériels	Disponibilité	Effectif	%
Bureau	Non	7	20%
	Oui	28	80%
Chaise	Non	3	9%
	Oui	32	91%
Tableau	Non	2	6%
	Oui	33	94%
Règle	Non	5	14%
	Oui	30	86%
Équerre	Non	17	49%
	Oui	18	51%
Meuble de rangement	Non	19	54%
	Oui	16	46%
Registre d'appel	Non	2	6%
	Oui	33	94%
Cahier journal	Non	4	11%
	Oui	31	89%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

La disponibilité du matériel dans les salles de classe est un aspect qui a fait également partie de l'enquête sur le terrain. Le tableau, les chaises et le registre d'appel sont l'ensemble du matériel disponible respectivement à 94%, 91% et 94%. Le cahier journal, la règle et le bureau affichent respectivement 89%, 86% et 80% selon ce que pensent les enseignants en termes de disponibilité.

### 5.2.2. Planification et suivi des activités au sein de l'école

Le tableau 9 ci-dessous décrit les aspects liés à la planification et au suivi des activités au sein des écoles. Les résultats révèlent que le projet école existe dans 7 écoles, ce qui correspond à 58%. Quant à la matrice d'actions, elle est réalisée par 8 directeurs, soit 67% de l'effectif enquêté.

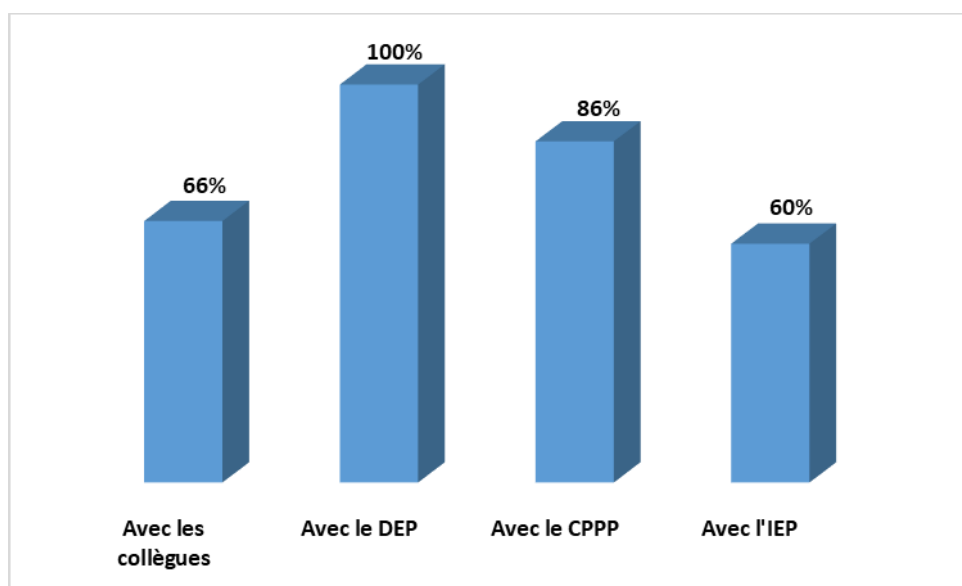
Tableau 9 : Planification des activités par les DEP

Projet École	Non	5	42%
	Oui	7	58%
Matrice d'actions	Non	4	33%
	Oui	8	67%
Registre de mise à jour des absences et retards des enseignants	Non	2	17%
	Oui	10	83%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Concernant la troisième activité visée par l'enquête, 10 directeurs sur les 12 enquêtés tiennent le registre de mise à jour des absences et retards des enseignants. Ceux-ci représentent 83% des directeurs participants. Au regard de ce qui précède, on remarque que les directeurs dans leur grande majorité mettent en œuvre les trois types d'activités, à savoir le Projet École, la Matrice d'actions et le Registre de mise à jour des absences et retards des enseignants. La mise en œuvre et le contrôle de l'exécution de ces planifications d'activité passent respectivement par des réunions avec le personnel et des visites régulières des supérieurs hiérarchiques à leurs subordonnés. En ce qui concerne les DEP, les données de l'observation de leur pratique montrent qu'ils organisent des réunions aussi bien avec les enseignants que les parents d'élèves.

**Figure 4 : Répartition des enseignants en fonction des acteurs avec lesquels ils ont participé à des réunions**

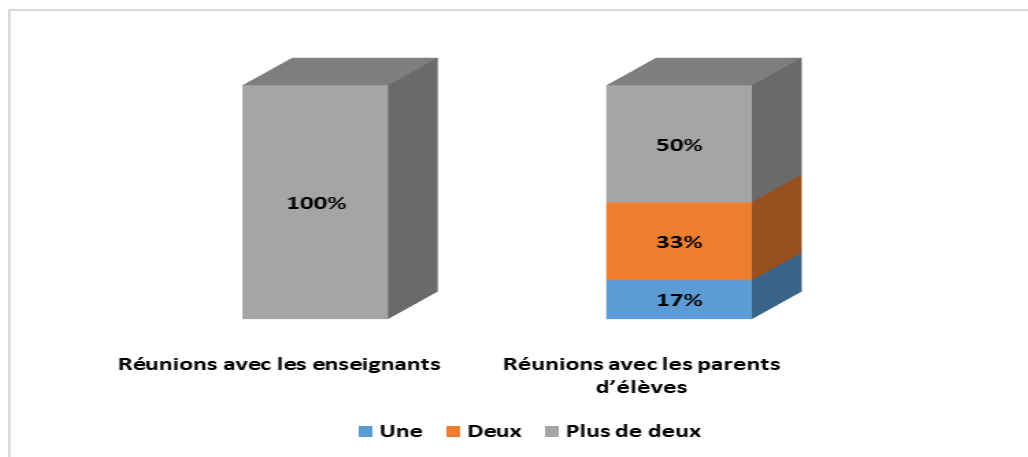


Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

La figure n°4 aide à comprendre la proportion des enseignants précisant avoir eu des réunions avec leurs collègues et responsables. Tous les enseignants estiment qu'ils ont eu des réunions avec les DEP, ce qui représente 100% des enseignants enquêtés. S'agissant des Conseillers pédagogiques (CPP), ce sont 86% des enseignants qui affirment avoir eu des réunions avec ceux-ci. La proportion des enseignants qui ont eu des rencontres avec leurs pairs (collègues) est de 66%. Par ailleurs, 60% des enseignants enquêtés soutiennent avoir eu des réunions avec les Inspecteurs (IEP). Ce

constat corrobore avec la remarque faite précédemment sur la collaboration de travail entre les DEP et les enseignants. Cela est certainement dû à la proximité professionnelle et au rapport hiérarchique qui les lie. Il convient de noter que dans le cadre de l'IFADEM la collaboration et la communication professionnelle sont encouragées puisqu'elles sont susceptibles de faciliter et garantir la réussite des programmes de formation initiés.

**Figure 5 : Répartition des réunions des DEP avec les enseignants et les parents d'élèves en fonction de leur fréquence**



Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

La figure n°5 ci-dessus représente le pourcentage de réunions organisées par les Directeurs avec les enseignants et parents d'élèves. Les directeurs tiennent régulièrement des réunions avec les enseignants, c'est du moins ce qui ressort de l'histogramme en bâton. Le taux de la régularité des réunions organisées avec les enseignants est de 100%, ce qui n'est le cas avec les parents d'élèves qui présente 50%, 33% et 17%. Ce qui signifie que les parents sont à conviés aux réunions à un rythme irrégulier dans les écoles visitées. Au demeurant, on note que les directeurs associent les enseignants et les parents aux réunions qu'ils organisent. A ce stade, l'étude s'est interrogée sur le contenu de ces réunions organisées par les DEP.

Le tableau n°10 ci-dessous rend compte de l'ordre de priorité de l'objet/l'ordre du jour. À ce propos, les résultats montrent que trois types de sujet sont abordés à 83% ; ce sont notamment « Compte rendu de la réunion de rentrée », « Informations administratives », et « Gestion administrative de l'école ». Le tableau ci-dessus rend compte de l'ordre de priorité de l'objet/l'ordre du jour. À ce propos, les résultats montrent que trois types de sujet sont abordés à 83% ; ce sont notamment

« Compte rendu de la réunion de rentrée », « Informations administratives », et « Gestion administrative de l'école ».

Tableau 10 : Répartition des enseignants et des directeurs en fonction du contenu des réunions

Réunion avec les enseignants	%	Réunion avec les parents d'élèves	%
Compte rendu de réunions	83%	Gestion administrative de l'école	83%
Informations administratives	83%	Résultats des élèves	58%
Formations pédagogiques	58%	Activité du COGES	17%
Difficultés des enfants	8%	Environnement éducatif	8%
Ponctualité des enseignants	8%	Projet école	8%
Compte rendu de maison d'assurance	8%		
Conseil de classe	8%		

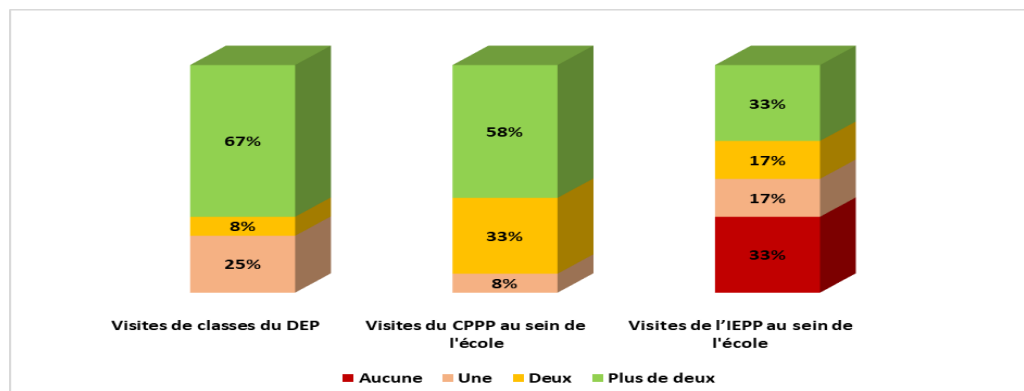
Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Il apparaît clairement que ces sujets sont les plus traités par la direction d'école. L'ordre du jour « Résultats des élèves » et « Formations pédagogiques » se placent en deuxième position avec 58%. Ce pourcentage est en réalité ce que représente la place du volet pédagogique dans activités des directions d'écoles visitées. Quant aux sujets dans le cadre du COGES, ils sont occupés 17% des priorités accordées à l'ordre du jour.

Pour les points en rapport avec les difficultés des enfants, la ponctualité des enseignants, le compte rendu de maison d'assurance, le conseil de classe, l'environnement, ainsi que le projet école y sont moins traités, en témoigne les 8% qu'ils représentent. C'est la preuve que les directeurs d'école ont plus tendance à traiter des affaires administratives et pédagogique.

En ce qui concerne les visites de régulation des activités au sein de l'école, les répondants enseignants estiment dans leur majorité qu'elles sont régulièrement organisées.

Figure 6 : Répartition des enseignants en fonction de la fréquence des visites reçues



Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.



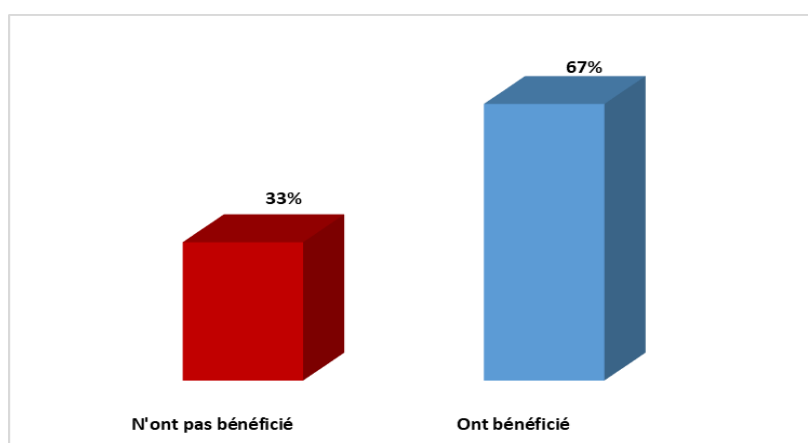
La figure n°6 ci-dessus renseigne sur les visites qu'effectuent les Directeurs d'école (DEP) en classe, et les Conseillers pédagogique (CPPP) et les Inspecteurs de l'enseignement préscolaire et primaire (IEPP) au sein des écoles. À l'analyse, les DEP pratiquent régulièrement les visites de classe ; c'est du reste ce que les taux montrent.

Ces derniers effectuent ces visites plus de deux fois, et cela correspond à 67% ; ils le font moins régulièrement une fois et deux fois, soit 25% et 8% respectivement. Quant aux Conseillers pédagogiques, ils réalisent les visites au sein de l'école plus deux fois à 58% et deux fois à 33%. Ils en font une fois à 8%. S'agissant des IEPP, ils effectuent les visites plus deux fois à 33%, et 17% une et deux fois. Cependant, ils ne font aucune visite à 33%, ce qui constitue un point assez interpellant, parce c'est la seule catégorie des acteurs chez qui il existe une proposition de non visite, et qui de surcroît présente un taux de 33%. Il ressort en définitive que les DEP et les CPPP initient les visites de manière constante par rapport aux IEPP. Ce constat amène à s'interroger sur l'attitude des IEPP des écoles enquêtées.

### 5.2.3. Renforcement des capacités des DEP et des enseignants

Les données sur le renforcement des capacités des DEP est représentées dans la figure ci-dessous. Celle-ci renseigne sur le pourcentage des Directeurs ayant bénéficié de renforcement de capacités ces quatre (4) dernières années.

*Figure 7 : Répartition des DEP en fonction de leur participation à un renforcement de capacité*



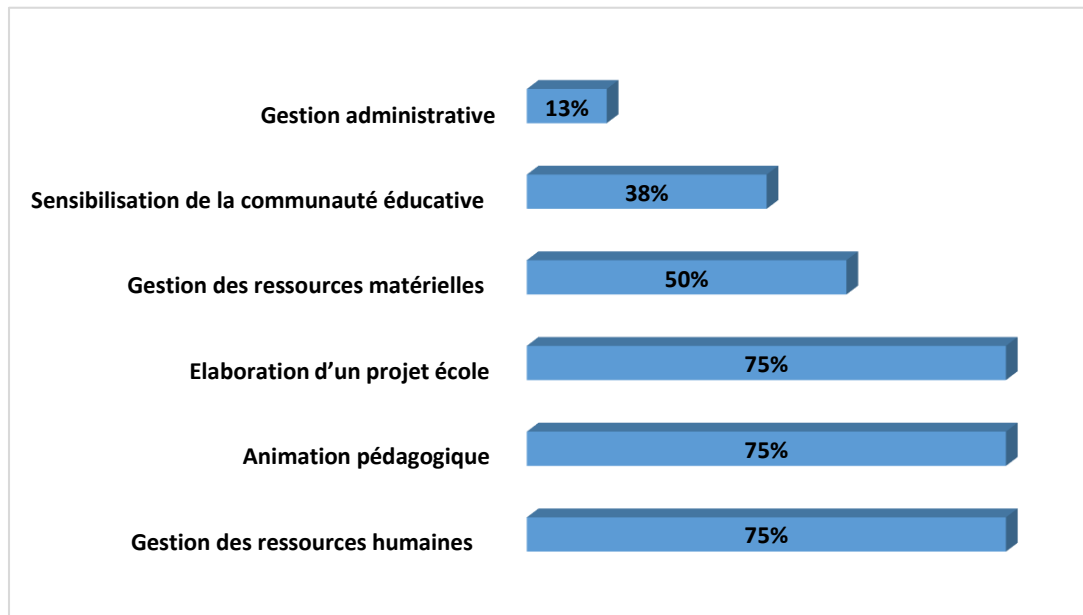
*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

Les résultats de la figure n°7 montrent que 67% des directeurs (ces) ont bénéficié de renforcement de capacité. Tandis que 33% n'en ont pas bénéficié. C'est un constat qui amène à prendre des

dispositions et des mesures pour combler le déficit constaté en matière de couverture de la formation en renforcement de capacité car les 33% sont un taux non négligeable. Pour ceux qui ont bénéficié d'un renforcement de capacité, l'étude s'est intéressée au contenu thématique des formations reçues.

Selon la figure n°8 de la page suivante, 75% des DEP estiment avoir participé à un renforcement de capacité centré respectivement sur la gestion des ressources humaines, l'animation pédagogique et l'élaboration d'un projet-école. Ils ont également participé à des formations abordant des thématiques telles que la gestion des ressources matérielles (50%), la sensibilisation de la communauté éducative (38%) et la gestion administrative (13%).

**Figure 8 : Répartition des sujets selon lesquels les DEP ont reçu une formation**



Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Les enseignants ont également bénéficié de renforcement des capacités comme l'indique le tableau n°11 ci-dessous.

Tableau 11 : Répartition des enseignants dont les capacités ont été renforcées ces 4 dernières années

Modalités		Non	Oui	Total
Renforcement de capacités en français	Effectif	20	15	35
	%	56%	44%	100%
Renforcement de capacités en mathématique	Effectif	22	13	35
	%	63%	38%	100%
Formations complémentaires	Effectif	18	17	35
	%	51%	49%	100%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Le tableau n°11 ci-dessus présente la proportion des enseignants dont les capacités ont été renforcées ces quatre dernières années. En ce qui concerne le renforcement de capacités en français 15 enseignants (soit 44%) sur 35 en ont bénéficié et 20 n'en ont pas bénéficié (soit 56%). En mathématique seulement 13 enseignants (soit 38%) en ont bénéficié tandis que 22 n'en ont pas eu droit (soit 63%). S'agissant de formations complémentaires on note presque une parité avec 17 (soit 49%) enseignants qui en ont bénéficié alors que 18 (51%) n'en ont pas eu accès.

Les thèmes abordés dans la formation en français portent sur les approches pédagogiques, l'amélioration des capacités en français, les différentes approches en lecture, les stratégies du programme d'enseignement ciblé et les stratégies IFADEM et les stratégies du programme d'apprentissage accéléré.

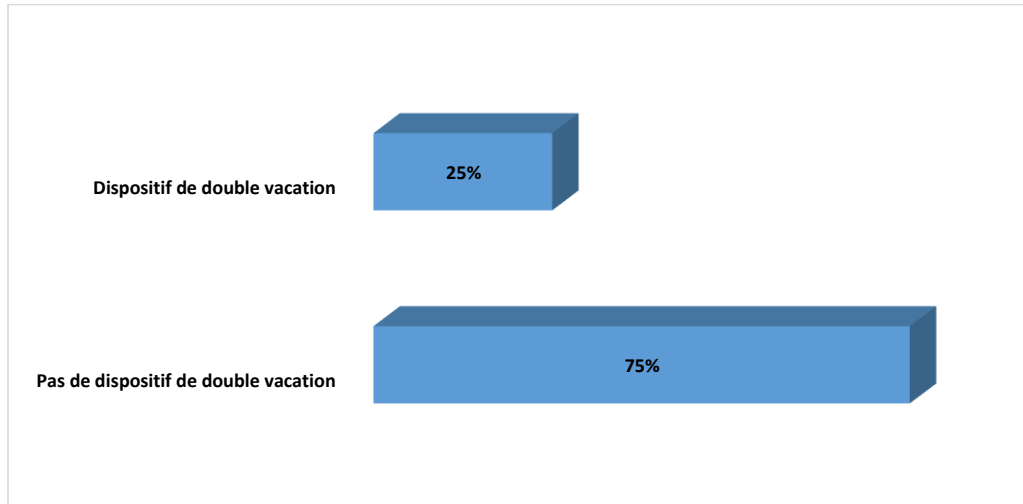
En mathématiques, les thèmes portent sur les approches pédagogiques, l'étude des nombres et des opérations, la géométrie, les stratégies du programme d'enseignement ciblé, les stratégies IFADEM, les stratégies du programme d'apprentissage accéléré et l'utilisation du matériel didactique au CP. Outre, les thèmes suscités, des thèmes complémentaires sont abordés lors des formations en l'occurrence la gestion spécifique des classes, l'enseignement des mathématiques, les pratiques enseignantes et l'enseignement du français.

À l'analyse, il convient d'indiquer que le renforcement des capacités doit être plus accentué, surtout en français et en mathématique. Il doit être étendu à tous les enseignants, du moins à un plus grand nombre d'enseignants.

#### 5.2.4. Qualité de l'enseignement

Les résultats de l'observation de la qualité des enseignements sont illustrés dans cette rubrique. Les premières données informent sur l'existence de la double vacation dans ces établissements.

*Figure 9 : Proportion des établissements disposant de double vacation*



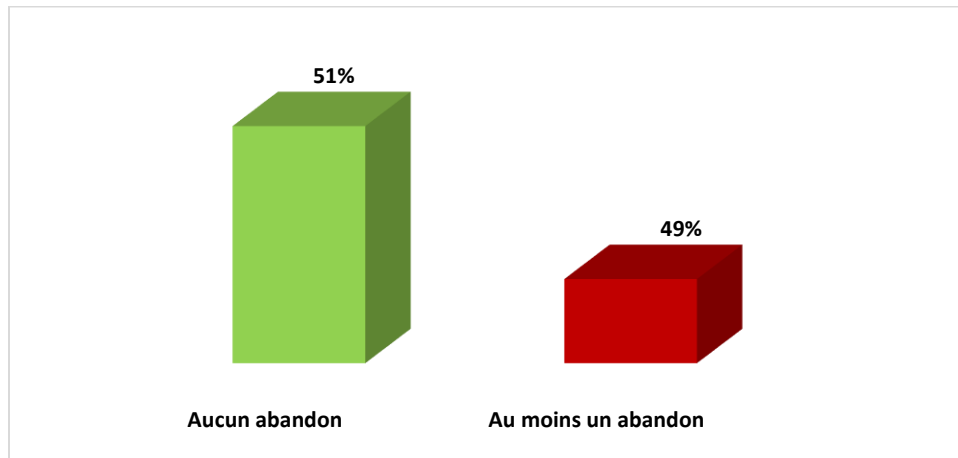
Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Cette figure n°9 renseigne sur la proportion des établissements disposant de double vacation. On note à ce propos que 25% des établissements enquêtés ont un dispositif de double vacation tandis que 75% ne possèdent pas de dispositif de double vacation.

On note selon les répondants que dans les établissements disposant de la double vacation, ce sont les classes de CP1, CP2 et CE1 qui sont dominantes.

La figure n°9 ci-dessus évoque la situation d'abandon des élèves. On note un taux de 51% représentant la non abandon des élèves, tandis que 49% des élèves ayant abandonné au moins une fois. L'abandon de l'école par les élèves demeure un sujet important du système éducatif. C'est pourquoi cette étude s'est penchée sur cette problématique.

**Figure 10 : Répartition des classes par abandon des élèves**



*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

L'analyse qui en ressort est que le taux d'abandon est assez élevé. Il convient de chercher à comprendre le phénomène d'abandon, et ainsi d'y apporter des solutions durables. Le tableau n°12 montre que les garçons ont moins tendance à abandonner la scolarité que les filles.

*Tableau 12 : Moyenne et écart-type des élèves réguliers et abandons par classe*

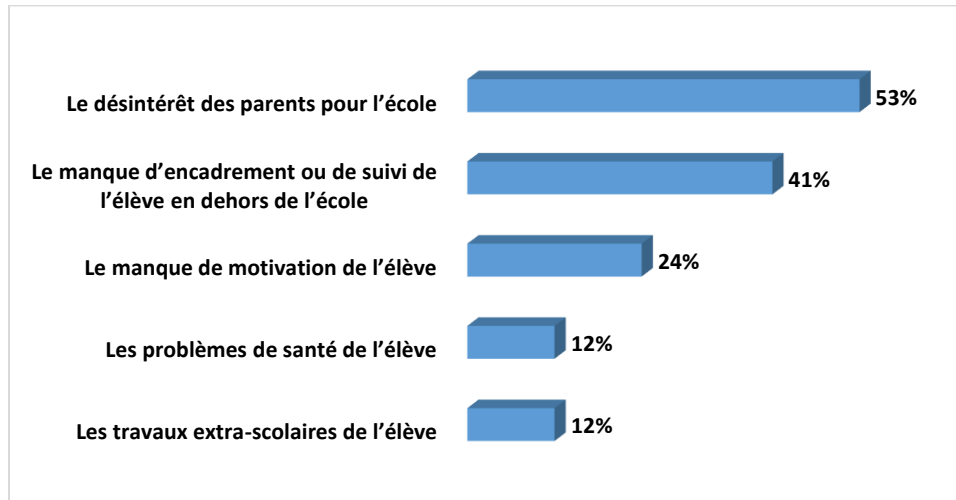
		Moyenne	Ecart-type
<b>Filles</b>	Inscrites régulières	21,8	7,8
	Abandon	2,1	2,0
<b>Garçons</b>	Inscrits réguliers	21,4	6,4
	Abandon	1,5	1,6

*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

Nous avons en moyenne 2,1 abandons chez les filles alors qu'ils sont de 1,5 chez les garçons. Ce constat produit des écart-types de 2 et 1,6 respectivement pour les filles et les garçons en termes d'abandon scolaire.

La figure 11 ci jointe donne plus de précisions sur les motifs des abandons. En effet, les enseignants expriment leur opinions et perception sur la réalité de ce phénomène.

**Figure 11 : Motif des abandons selon les enseignants par ordre d'importance**



Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Pour les répondants, les abandons sont dus à un certain nombre de raisons et facteurs. Par exemple, le désintéret des parents pour l'école est considéré par une grande proportion d'enseignants, (soit 53%), comme un élément explicatif de ce constat. Le manque d'encadrement ou de suivi de l'élève en est la deuxième cause du fléau selon 41% des opinions exprimées par les enseignants enquêtés. Les enseignants perçoivent le manque de motivation de l'élève comme un motif d'abandon, et cela est représenté par 24%. Quant aux problèmes de santé de l'élève, et les travaux extra-scolaires de l'élève représentent chacun 12% des proportions globales. Cette analyse montre bien que les parents ont un rôle extrêmement important à jouer car ils sont un maillon essentiel dans le dispositif de formation à l'intention des apprenants, c'est-à-dire les élèves.

### 5.3. Pratiques managériales des DEP dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM

Les données représentant cette variables sont présentées dans les sections qui suivent.

#### 5.3.1. 1. Suivi et accompagnement actif du personnel

L'observation des pratiques des DEP dans les localités enquêtées montre que la quasi-totalité des bénéficiaires de la formation assure un suivi et un accompagnement actif du personnel à leur charge.

Tableau 13 : Récapitulatif des compétences relatif à la supervision du Directeur

Activités de supervision		Non	Oui	Total
Vérifier que l'enseignant maîtrise les méthodes d'enseignement	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100%	100%
Vérifier que l'enseignant maîtrise les procédés et techniques d'évaluation des apprentissages	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100%	100%
Avoir les instruments d'assistance et de contrôle pédagogique	Effectif	3	9	12
	%	25,0%	75,0%	100%
Élaborer un outil ou des outils de suivi et de contrôle	Effectif	1	11	12
	%	8,3%	91,7%	100%
Existence d'une grille d'observation des leçons	Effectif	2	10	12
	%	16,7%	83,3%	100%
S'assurer que l'enseignant corrige les erreurs commises par les élèves à l'oral et à l'écrit	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100%	100%
Corriger les erreurs commises par l'enseignant à l'oral et à l'écrit	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100%	100%
Contrôler les préparations de cours, les registres et les affichages obligatoires	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100%	100%
Veiller à l'évaluation des apprentissages conformément au format en vigueur	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100%	100%
Assurer le suivi-évaluation du projet d'école	Effectif	2	10	12
	%	16,7%	83,3%	100%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Les données du tableau 13 indiquent à cet effet que tous les DEP mettent en œuvre les activités de supervision qui consistent à (i) vérifier que l'enseignant maîtrise les méthodes d'enseignement, (ii) vérifier que l'enseignant maîtrise les procédés et techniques d'évaluation des apprentissages, (iii) s'assurer que l'enseignant corrige les erreurs commises par les élèves à l'oral et à l'écrit, (iv) corriger les erreurs commises par l'enseignant à l'oral et à l'écrit et (v) veiller à l'évaluation des apprentissages conformément au format en vigueur.

En ce qui concerne les activités telles que (i) avoir les instruments d'assistance et de contrôle pédagogique, (ii) élaborer un outil ou des outils de suivi et de contrôle, (iii) existence d'une grille d'observation des leçons et (iv) assurer le suivi-évaluation du projet d'école, les données montrent que la majorité des DEP bénéficiaires les mettent en œuvre.

Outre la supervision, les DEP bénéficiaires de la formation IFADEM mettent tous (100%) en œuvre les activités administratives qui leurs incombent comme l'indique la tableau n°14.

*Tableau 14 : Récapitulatif des compétences administratives du Directeur*

Activités administratives		Non	Oui	Total
Organiser régulièrement des réunions	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%

*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

Selon les données de l'enquête, tous les DEP organisent régulièrement des réunions de suivis et d'accompagnement du personnel. Les activités organisées par les DEP servent également pour le coaching du personnel selon le tableau n°15.

*Tableau 15 : Récapitulatif des compétences du Directeur relatif au développement personnel des enseignants*

Activités de coaching du personnel		Non	Oui	Total
Favorise l'entraide et l'accompagnement, en particulier pour les nouveaux enseignants	Effectif	1	11	12
	%	8,3%	91,7%	100,0%
Vérifier que l'enseignant adapte son langage oral dans les interventions selon l'interlocuteur	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%

*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

Les données de l'enquête révèlent que 91,7% des DEP favorisent l'entraide et l'accompagnement, en particulier pour les nouveaux enseignants et qu'ils vérifient tous que l'enseignant adapte son langage oral dans les interventions selon l'interlocuteur. De même, tous les DEP sensibilisent leur personnel à la tolérance et à l'humanisme.

De manière spécifique, le tableau 16 montrent que tous les DEP aident les enseignants et les élèves à distinguer les savoirs des opinions ou des croyances, à argumenter leurs opinions dans le respect de la pensée des autres et à faire preuve de courtoisie, d'équité et de respect pour la dignité humaine.



Tableau 16 : Respect de la tolérance et humanisme chez le Directeur

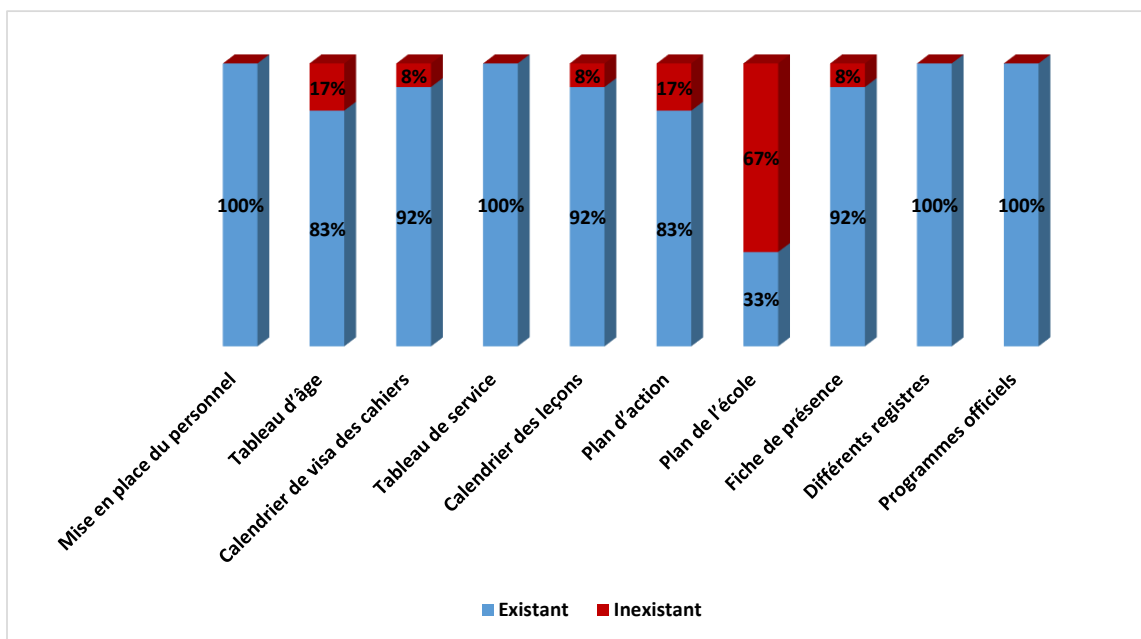
Sensibilisation à la tolérance et à l'humanisme		Non	Oui	Total
Aider les enseignants et les élèves à distinguer les savoirs des opinions ou des croyances et à argumenter dans le respect de la pensée des autres	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
Faire preuve de courtoisie, d'équité et de respect de la dignité humaine	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

### 5.3.2. Qualité du leadership pédagogique

Les DEP sont formés dans le cadre du projet IFADEM à exercer un leadership pédagogique au sein de leur école. Dans cette perspective, ils mènent diverses interventions dans le cadre du management de leur établissement.

Figure 12 : Récapitulatif des interventions du Directeur



Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

En ce qui concerne ces interventions, la figure n°12 indique que tous les DEP supervisent la mise en place ou la présence au poste du personnel, renseignent le tableau de service, entretiennent différents registres et mettent en œuvre les programmes officiels. Dans la même perspective, la quasi-totalité des DEP renseignent un tableau d'âge des élèves (83%), un calendrier de visa des cahiers (92%), un calendrier des leçons (92%), disposent d'un plan d'action (83%) et une fiche de présence. Cependant, les données indiquent que 33% des DEP disposent d'un plan de l'école.

Concernant les compétences pédagogiques des DEP, les données de l'enquête (tableau 17) montrent que tous les DEP maîtrisent eux-mêmes les approches pédagogiques en vigueur, s'assurent que l'enseignant respecte les règles de la langue écrite et tiennent un chronogramme pour le respect de l'application des programmes et des méthodes d'enseignement.

Tableau 17 : Récapitulatif des compétences pédagogiques du Directeur

Activités pédagogiques		Non	Oui	Total
Organiser des activités pédagogiques pour l'enseignement Maternel, Primaire, centres d'alphabétisation	Effectif	2	10	12
	%	16,7%	83,3%	100,0%
Tenir un chronogramme pour le respect de l'application des programmes et des méthodes d'enseignement	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
Maîtrise des approches pédagogiques en vigueur	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
S'assurer que l'enseignant respecte les règles de la langue écrite	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Cependant, 83,3% des DEP organisent des activités pédagogiques pour l'enseignement Maternel, Primaire, centres d'alphabétisation. Selon le tableau 18 ci-contre, les DEP cultivent en outre l'esprit managérial.

Tableau 18 : Récapitulatif des compétences managériales du Directeur

Esprit managérial		Non	Oui	Total
Initier régulièrement des correspondances appropriées aux différentes actions à mener sur le terrain	Effectif	3	9	12
	%	25,0%	75,0%	100,0%
Esprit d'initiative	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
Contrôler la qualité des relations élèves/enseignant	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
Élaborer un plan de communication autour du projet d'école	Effectif	3	9	12
	%	25,0%	75,0%	100,0%
Gérer les conflits, les pressions, les tensions, les émotions entre les collègues	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
Produire les rapports d'activités avec les services visant à la protection des enfants	Effectif	1	11	12
	%	8,3%	91,7%	100,0%
Mobiliser la communauté éducative dans l'amélioration du bien-être à l'école	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

En effet, tous les DEP (100%) développent l'esprit d'initiative, contrôlent la qualité des relations élèves/enseignant, gèrent les conflits, les pressions, les tensions, les émotions entre les collègues et mobilisent la communauté éducative dans l'amélioration du bien-être à l'école. Dans la même logique, les DEP initient régulièrement des correspondances appropriées aux différentes actions à mener sur le terrain (75%), élaborent un plan de communication autour du projet d'école (75%) et produisent les rapports d'activités avec les services visant à la protection des enfants (91,7%). Quant aux aspects liés à l'éthique et à la déontologie, le tableau n°19 illustre les tendances.

*Tableau 19 : Respect de l'éthique et déontologie chez le Directeur*

Respect de l'éthique et de la déontologie		Non	Oui	Total
Agir de façon éthique et responsable vis- à-vis de la communauté éducative et des partenaires	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%
S'assurer que l'enseignant crée des points de repère entre sa discipline et la culture des élèves afin de rendre les apprentissages significatifs	Effectif	0	12	12
	%	0,0%	100,0%	100,0%

*Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.*

En ce qui concerne le respect de l'éthique et de la déontologie, l'enquête a révélé que tous les DEP (100%) agissent de façon éthique et responsable vis- à-vis de la communauté éducative et des partenaires et s'assurent que l'enseignant crée des points de repère entre sa discipline et la culture des élèves afin de rendre les apprentissages significatifs.

#### **5.4. Pratiques enseignantes dans les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM**

Une évaluation des pratiques des enseignants ayants bénéficié du projet IFADEM a été réalisée dans le cadre de cette étude. Deux critères majeurs ont été appréciés. Il s'agit de la qualité de l'enseignant à préparer efficacement ses séances et de la qualité d'animation des séances.

##### **5.4.1. Qualité de la préparation des séances**

Le tableau 20 ci-dessous, présente pour chacun des éléments nécessaires à la préparation des séances, le taux de réalisation en français et en mathématique.

Tableau 20 : Récapitulatif des compétences des enseignants à la préparation de séance

Préparation de la séance		Français		Total Français	Mathématiques		Total Mathématiques
		Non	Oui		Non	Oui	
Possession de carnet de bord	Effectif	0	35	35	0	35	35
	%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
État régulier de fiches de séance	Effectif	3	32	35	2	33	35
	%	8,6%	91,4%	100,0%	5,7%	94,3%	100,0%
Mise à jour du carnet de bord	Effectif	1	34	35	3	32	35
	%	2,9%	97,1%	100,0%	8,6%	91,4%	100,0%
Soumission des préparations au visa du Directeur	Effectif	0	35	35	0	35	35
	%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Discipline mentionnée sur la fiche de préparation	Effectif	3	32	35	4	31	35
	%	8,6%	91,4%	100,0%	11,4%	88,6%	100,0%
Thème de la leçon mentionné sur la fiche de préparation	Effectif	1	34	35	1	34	35
	%	2,9%	97,1%	100,0%	2,9%	97,1%	100,0%
Titre de la leçon mentionnée sur la fiche de préparation	Effectif	0	35	35	1	34	35
	%	0,0%	100,0%	100,0%	2,9%	97,1%	100,0%
Séance de la leçon mentionnée sur la fiche de préparation	Effectif	0	35	35	2	33	35
	%	0,0%	100,0%	100,0%	5,7%	94,3%	100,0%
Matériel de la leçon mentionnée sur la fiche de préparation	Effectif	2	33	35	4	31	35
	%	5,7%	94,3%	100,0%	11,4%	88,6%	100,0%
Tableau des habiletés mentionné sur la fiche de préparation	Effectif	0	35	35	2	33	35
	%	0,0%	100,0%	100,0%	5,7%	94,3%	100,0%

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Il ressort de l'analyse du tableau n°20, que de manière générale, la grande majorité des enseignants respectent les étapes de préparation des séances.

Particulièrement pour le cours de français, 100% des enseignants enquêtés possèdent un carnet de bord, soumettent les préparations au visa du Directeur, mentionnent le titre et la séance de la leçon sur la fiche de préparation et mentionnent également le tableau des habiletés sur la fiche de préparation. Tandis que 97,1% mettent à jour le carnet de bord, contrôlent des productions des élèves et mentionnent le thème de la leçon sur la fiche de préparation (soit 2,9% qui ne le font pas). 94,3% amènent les élèves à faire des productions dans leurs cahiers et mentionnent le matériel de la leçon sur la fiche de préparation (soit 5,7% qui ne le font pas). 91,4% font un état régulier de fiches de séance et mentionnent la discipline sur la fiche de préparation (soit 8,6% qui ne le font pas).

Concernant les cours de mathématique, le constat est que 100,0% des enseignants enquêtés possèdent un carnet de bord et soumettent les préparations au visa du Directeur. 97,1% mentionnent le thème et le titre de la leçon sur la fiche de préparation (soit 2,9% qui ne le font pas). 94,3% font un état régulier de fiches de séance, amènent les élèves à faire des productions dans leurs cahiers, mentionnent la séance de la leçon et le tableau des habiletés sur la fiche de préparation, et font le contrôle des productions des élève (soit 5,7% qui ne réalisent pas ces étapes). Aussi, 91,4% mettent à jour le carnet de bord (soit 8,6% qui ne le font pas) et 88,6% mentionnent la discipline ainsi que le matériel de la leçon sur la fiche de préparation (soit 11,4% qui ne le font pas).

#### **5.4.2. Qualité de l'animation des séances**

En ce qui concerne la qualité d'animation des séances, il ressort de l'analyse du tableau n°21 ci-dessous que les enseignants adoptent pour la majorité d'entre eux, les pratiques recommandées dans le programme IFADEM. De manière détaillée et particulièrement pour la leçon de français, en présentant les scores les plus élevées aux scores les plus faibles, le constat est que 97,1% des enseignants interrogés maintiennent un climat approprié à l'apprentissage (contre 2,9% qui n'arrivent pas à le faire). 94,3% organisent judicieusement les travaux, adaptent les activités d'évaluation aux contenus de l'apprentissage, apportent des remédiations aux erreurs des élèves, réagissent aux réponses erronées des élèves et s'exprime clairement à l'orale (soit 5,7% qui ne font pas ces actions). Nous remarquons aussi que ces derniers ont une bonne qualité linguistique de production des élèves. 91,4% des enseignants font un rappel des connaissances antérieures et propose des activités d'évaluation à la fin de la séance (contre 8,6% qui ne le font pas).

Il ressort encore que 88,6% des enseignants présentent les situations d'apprentissage et dégage des composantes de la situation d'enseignement – apprentissage. Ces derniers utilisent aussi du matériel pédagogique pertinent. Cela revient donc à 11,4% d'enseignants qui n'adoptent pas ces attitudes dans leurs pratiques enseignantes. 82,9% établissent une relation entre la situation et le développement du cours et respecte le temps imparti (soit 17,1% qui ne le font pas).

Le plus faible taux est au niveau de l'aptitude des enseignants à structurer progressivement les synthèses des leçons de français (77,1%) soit 22,9% qui ne le font pas correctement.

Au niveau des leçons de mathématique, les scores sont sensiblement les mêmes pour la plupart des items que ceux en français. Les différences assez significatives avec au moins 10% d'écart s'observent au niveau de la pertinence du matériel pédagogique où 77,1% des enquêtés utilisent du matériel adéquat en mathématique contre 88,6% en français. Puis au niveau de la capacité de

l'enseignant à structurer progressivement les synthèses de cours (91,4% en mathématique contre 77,1% en français). Et dans la gestion du temps, où l'on observe que 94,3% des enseignants respectent le temps pendant les cours de mathématique contre 82,9% pendant les cours de français.

Tableau 21 : Récapitulatif des compétences des enseignants à l'animation

Animation		Français		Total Français	Math.		Total Math.
		Non	Oui		Non	Oui	
Faire un rappel des connaissances antérieures	Eff.	3	32	35	3	32	35
	%	8,6	91,4	100	8,6	91,4	100
Présenter une situation d'apprentissage	Eff.	4	31	35	3	32	35
	%	11,4	88,6	100	8,6	91,4	100
Dégager des composantes de la situation d'enseignement – apprentissage	Eff.	4	31	35	3	32	35
	%	11,4	88,6	100	8,6	91,4	100
Établir une relation entre la situation et le développement du cours	Eff.	6	29	35	4	31	35
	%	17,1	82,9	100	11,4	88,6	100
Pertinence du matériel pédagogique	Eff.	4	31	35	8	27	35
	%	11,4	88,6	100	22,9	77,1	100
Organise judicieusement les travaux	Eff.	2	33	35	4	31	35
	%	5,7	94,3	100	11,4	88,6	100
Structure progressivement les synthèses	Eff.	8	27	35	3	32	35
	%	22,9	77,1	100	8,6	91,4	100
Propose des activités d'évaluation à la fin de la séance	Eff.	3	32	35	4	31	35
	%	8,6	91,4	100	11,4	88,6	100
Adapte les activités d'évaluation aux contenus de l'apprentissage	Eff.	2	33	35	5	30	35
	%	5,7	94,3	100	14,3	85,7	100
Apporte des remédiations aux erreurs des élèves	Eff.	2	33	35	4	31	35
	%	5,7	94,3	100	11,4	88,6	100
Clarté de l'expression orale	Eff.	2	33	35	1	34	35
	%	5,7	94,3	100	2,9	97,1	100
Réagit aux réponses erronées des élèves	Eff.	2	33	35	3	32	35
	%	5,7	94,3	100	8,6	91,4	100
Respecte le temps	Eff.	6	29	35	2	33	35
	%	17,1	82,9	100	5,7	94,3	100
Maintient un climat approprié à l'apprentissage	Eff.	1	34	35		35	35
	%	2,9	97,1	100	0,0	100	100
Qualité linguistique des productions des élèves	Eff.	2	33	35	4	31	35
	%	5,7	94,3	100	11,4	88,6	100

Source : étude sur l'observation des pratiques DEP et enseignants du projet IFADEM, Mai, 2021.

Suite aux observations de classe, un entretien de fin de séance a été réalisé avec les enseignants, cela a permis d'apprécier entre autres l'attitude de l'enseignant face aux critiques et les difficultés rencontrés dans l'exercice de sa fonction. Les enseignants ont également eu l'occasion de présenter leurs plans d'exposé et de justifier leurs choix pédagogiques. Cet entretien a également permis d'échanger avec les enseignants sur les faiblesses observées lors de ces observations de classe. Les difficultés persistantes au terme de cette activité sont présentées dans la rubrique suivante.

#### **5.4.3. Difficultés énumérés lors de l'observation des enseignants**

Les enseignants ont exprimé plusieurs difficultés qui entravent le bon déroulement des cours et l'atteinte des objectifs d'apprentissage.

- **Au niveau des outils pédagogiques**
  - ✓ Absence de fiche de préparation de séance,
  - ✓ Pas de bibliothèque,
- **Au niveau des capacités pédagogiques de l'enseignant**
  - ✓ Consignes non précises,
  - ✓ Mauvaise gestion du temps imparti à la séance,
  - ✓ Utilisation difficile du matériel,
  - ✓ Situation d'apprentissage inexistante,
  - ✓ Situation d'apprentissage non reformulé,
  - ✓ Stratégie complexe pour découvrir la lettre- son,
  - ✓ Difficulté de l'enseignant à expliquer,
  - ✓ Pas de travail en groupe,
  - ✓ Insuffisance d'exemple pour la schématisation,
  - ✓ Insuffisance d'exercice d'application (cas de la multiplication),
  - ✓ Difficulté de l'enseignant à maîtriser la classe,
  - ✓ Mauvaise prononciation de la syllabe « gi » dans le découpage du mot magicien,
  - ✓ Non maîtrise des stratégies IFADEM,
  - ✓ Non maîtrise des travaux en groupe,
- **Au niveau de ressources matérielles**
  - ✓ Insuffisance de table-banc,
  - ✓ Insuffisance de matériels didactiques et pédagogiques,

- ✓ Fragilité du matériel,
- ✓ Défaillance du matériel,
- **Au niveau des élèves**
  - ✓ Confusion au niveau des élèves entre certains mots (adjectif ou nom),
  - ✓ Difficultés liées à l'explication de mots,
  - ✓ Difficulté de compréhension,
  - ✓ Effectif pléthorique,
  - ✓ Difficultés de lectures et de productions écrites,
  - ✓ Difficulté de prononciation (La lettre « **S** » se prononce « **Z** »),
  - ✓ Distraction des élèves en classe,
  - ✓ Difficultés pour les élèves de poser certaines opérations,
  - ✓ Production souvent très difficile avec les enfants du CP1,
- **Au niveau des parents**
  - ✓ Manque de suivi des élèves par les parents,
  - ✓ Faible implication des parents aux activités de l'école.



## **Recommandations**

Quelques recommandations découlent des difficultés énumérées par les enseignants. Ils se présentent comme suit :

**À l'endroit du Ministère de l'éducation Nationale et de l'Alphabétisation**, l'étude propose de :

- ✓ Doter les salles de classes de matériels didactiques de qualité et en quantité suffisante ;
- ✓ Mutualiser les bonnes pratiques des différents projets afin de pérenniser les approches pédagogiques acquises ;
- ✓ Réduire les effectifs dans les classes en créant de nouvelles infrastructures afin de permettre aux enseignants d'appliquer efficacement les nouvelles approches pédagogiques ;
- ✓ Mettre à dispositions des écoles et IEP du matériel numérique afin de favoriser la pérennisation de la formation à distance ;
- ✓ Renforcer régulièrement les capacités de la chaîne pédagogique et de l'encadrement dans l'utilisation des outils numériques, le suivi et la gestion de projet ;
- ✓ Sensibiliser les parents à une plus grande dans l'éducation de leurs enfants ;
- ✓ Réduire voire supprimer les activités enseignantes des DEP afin de leur permettre de se consacrer pleinement aux activités managériales ;
- ✓ Créer des bibliothèques dans les établissements pour développer la culture de la lecture ;
- ✓ Mettre à la disposition des établissements les ressources financières suffisantes pour accompagner la mise en œuvre des nouvelles approches pédagogiques.

**À l'endroit des encadreurs et des superviseurs (Conseillers pédagogiques et Inspecteurs pédagogiques et APFC) :**

- ✓ Intensifier les visites de classe pour accompagner l'amélioration des pratiques enseignantes ;
- ✓ Inciter les enseignants à préparer effectivement les cours avant les séances ;
- ✓ Proposer des plans de formation continue régulièrement pour la mise à niveau pédagogiques des enseignants ;
- ✓ Être à l'écoute des besoins pédagogiques des enseignants ;
- ✓ Accentuer l'accompagnement des DEP dans la gestion des établissements ;

- ✓ Pérenniser le concept de proximité pédagogique créé par la formation IFADEM en favorisant l'utilisation des outils numériques ;
- ✓ Pérenniser le système de réseautage et d'échange des pratiques créé par la formation IFADEM.

**À l'endroit du Secrétariat Exécutif National IFADEM, l'on propose de ;**

- ✓ S'assurer du respect du calendrier de formation par les tuteurs afin de faciliter les activités de suivi et d'Évaluation de chaque phase du projet ;
- ✓ Réaliser des évaluations à mi-parcours des enseignantes et DEP sur le niveau de maîtrise des stratégies IFADEM afin de déceler les insuffisances et y remédier.

## Conclusion

Dans le cadre de la présente étude, il s'est agi de se rassurer que les enseignants et les DEP se sont appropriés et appliquent les approches pédagogiques et les stratégies managériales recommandées dans le cadre de ce programme. Cependant, la mise en application de ces stratégies peut être influencée par l'environnement dans laquelle évolue les sujets et les conditions matérielles mises à disposition de ceux-ci. Ainsi, un accent particulier a été mis sur l'analyse de l'environnement éducatif, la disponibilité matérielle dont disposent les écoles ayant bénéficié du projet IFADEM et les pratiques des enseignants et des DEP.

En référence au troisième niveau d'évaluation du modèle de Kirkpatrick (1959), cette étude avait pour objectif de mesurer auprès des enseignants et des DEP, le niveau de transfert des stratégies IFADEM en situation de travail. Pour réaliser cette étude, il a fallu dans un premier temps sensibiliser les différentes populations cibles dans les zones sélectionnées par le biais des DREN et des antennes pédagogiques de la formation continue. Cette phase de sensibilisation a facilité la bonne exécution de l'enquête dans les 6 directions régionales de l'éducation nationale (DREN) identifiées, à savoir Yamoussoukro, Bouaflé, Korhogo, Odienné, San-pédro et Soubré. Aucune difficulté majeure n'a été observée dans la réalisation de cette étude. Un échantillon de 12 écoles IFADEM ont été sujettes à cette étude, et ce sont 12 DEP et 36 enseignants des classes de CP1, CP2 et CE1 qui ont été enquêtés pendant l'animation des cours de français et de mathématique pour les dernières cités.

Au moyen d'observations de classe et d'entretiens, cette étude a permis d'apprécier au niveau des enseignants, la qualité de la préparation des séances, la qualité de l'animation des séances et les difficultés rencontrées. Concernant les DEP, cette étude a permis d'apprécier leurs capacités à assurer le suivi et l'accompagnement du personnel et ainsi que leur leadership pédagogique.

Avec un échantillon équilibré tant en zone rurale et urbaine, les principaux résultats montrent que les conditions environnementales dans lesquelles travaillent certains enseignants ne sont pas totalement favorable à pour l'application des stratégies IFADEM. Il s'agit entre autre du manque de bibliothèque, d'électricité, d'eau potable, et de centre de santé. Par contre, la mise à disposition du matériel pédagogique est conséquente dans la majorité des écoles observées. Il ressort également de cette étude, qu'un suivi régulier et actif a été réalisé par les DEP et que les principes IFADEM ont été appliqués par ces derniers.

S'agissant des enseignants, le constant est que la grande majorité d'entre eux, respectent les étapes de préparation des séances et appliquent les stratégies telles enseignées dans les livrets IFADEM pour l'animation de leurs cours. Néanmoins, ces derniers ont énoncé des difficultés d'ordre pédagogique, matériel et humain, qui entravent le bon déroulement des cours et l'atteinte des objectifs d'apprentissage. En réponse à ces difficultés, des recommandations ont été formulés à l'endroit des différents acteurs impliqués dans le projet. Il s'agit d'actions, si mener à court et moyen terme, pourraient améliorer de manière significative les performances pédagogiques des enseignants et par conséquent la performance des élèves.

## **ANNEXE**

- Grille D'observation des pratiques enseignantes
- Grille d'observation des DEP